



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-538-8/24

Mostar: 28.03.2024. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Lumberjack d.o.o. Sarajevo izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave peleta broj: 01-1-02-133/24 od 18.01.2024. godine, ugovornog tijela Vlada Hercegovačko-neretvanska županija-kanton, Mostar, na temelju članka 93. stavak (8), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14, 59/22) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“ br.29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13, 53/16), na sjednici Vijeća III, održanoj dana 28.03.2024. godine donio je

R J E Š E N J E

- 1. Usvaja se žalba** ponuditelja Lumberjack d.o.o. Sarajevo izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave peleta broj: 01-1-02-133/24 od 18.01.2024. godine, ugovornog tijela Vlada Hercegovačko-neretvanska županija-kanton, Mostar, **i poništava se:**
 - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01-1-02-133/24 od 18.01.2024. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak**
- 2. O povratu uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka**, ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo Vlada Hercegovačko-neretvanska županija-kanton, Mostar (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) je donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave peleta broj: 01-1-02-133/24 od 18.01.2024. godine. Obavijest o nabavi broj: 608-1-1-2-3-5/23 od 20.02.2023. godine objavljena na Portalu javnih nabava.

Na navedenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, ponuditelj Lumberjack d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu, koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, prosljedilo ovom tijelu kod kojeg je zaprimljena dana 21.02.2024. godine.

Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 15.03.2024. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da izjavljuje istu na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku nabavke peleta po Obavještenju o nabavci br. 608-1-1-2-3-5/23 a na broj odluke 01-1-02-133/24 zbog bitne povrede čl. 3, čl. 60 i čl.70 Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14), a tiče se pogrešne odluke ugovornog organa o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

Dalje navodi:

Ugovorni organ je raspisao javnu nabavku za nabavku i isporuku peleta za potrebe **škola** u HNK, što je jasno i tiče se predmeta ROBA. Dana 07.02.2024 dobili smo putem **pošte** od ugovornog organa Odluku broj: 01-1-02-133/24 uz prateći dopis broj 14-1-45-410- 7/23-1 od dana 24.01.2024. Uvidom u odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača „PPT" doo **te** zapisnik o **ocjeni** ponuda broj 01-45-410-5/23 od dana 13.04.2023. godine uvidjeli smo nekoliko odstupanja od Zakona o javnim nabavkama.

Danas 12.02.2024. godine smo uz prethodnu najavu izvršili uvid u ponude ponuđača u prostorijama ugovornog organa, vidjeli činjenično stanje i dobili na uvid i kopiranje popratne akte koji su suprotni Zakonu o javnim nabavkama.

Stoga, ovim putem ulažemo žalbu po slijedećim žalbenim navodima:

Žalbeni navod 1:

Ugovorni organ je prekršio čl. 60 Zakona o javnim nabavkama

Javna nabavka je objavljena na portalu AJN dana 20.02.2023.

Rok predaje ponude je bio do dana **11.04.2023.**godine.

U tenderskoj dokumentaciji je definisan **period važenja ponuda do 90 dana**. Ukoliko računamo od dana predaje ponude tada je krajnji važenja ponude do dana 10.07.2023. Shodno čl. 60, stav 2)

Ugovorni organ je bio u obavezi da u periodu dok još važe ponude uputi dopis ponuđačima sa upitom za produženja važenja ponude za određeni broj dana. Ugovorni organ nije uputio zahtjev ponuđačima za produženje perioda važenja ponude.

Prilog 1- naši upućeni mailovi mogu potvrditi „šutnju administracije" i netransparentnu vođenje postupka i komunikacije sa aktivnim učesnicima postupka.

Žalbeni navod 2:

Ugovorni organ je prekršio čl. 70 Zakona o javnim nabavkama

Objašnjeno u prethodnom žalbenom navodu, rok važenja ponuda je bio 10.07.2023. Shodno čl. 70, stav 1)

„(1) Ugovorni organ donosi odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača ili odluku o poništenju postupka nabavke u roku koji je određen u tenderskoj dokumentaciji kao rok važenja ponude, a najkasnije u roku od sedam dana od dana isteka važenja ponude, odnosno u produženom periodu roka važenja ponuda, u skladu s članom 60. stav (2) ovog zakona."

Dakle, ugovorni organ je bio u obavezi da najkasnije u roku od 7 dana od dana isteka važenja ponude (do dana 17.07.2023.godine) donese ili odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača ili poništi postupak.

Obzirom da ugovorni organ nije u periodu važenja ponude tražio produženje ponuda od dobavljača, bio je dužan da po isteku dana 17.07.2023.godine donese odluku o poništenju postupka.

Ugovorni organ to nije učinio i time je prekršio čl. 70 ZJN.

Žalbeni navod 3:

Ugovorni organ je prekršio čl. 3 i čl. 60 ZJN, narušio transparentnost i nanio direktni štetu nama kao aktivnom drugorangiranom ponuđaču

Uvidom u ponuda koji smo izvršili dana 12.02.2024.godine pitali smo ugovorni organ zašto nisu dostavili ponuđačima zahtjev za produženje važenja period ponude. Odgovorili su jasno da su zahtjev poslali najpovoljnijeg ponuđaču (prvorangiranom) ali da nama kao drugorangiranom nisu poslali jer „PPT” je najpovoljniji. Potvrdili su da su uradili čin koji narušava transparentno i pravičnost konkurencije. Ugovorni organ nije znao da li će ponuđač „PPT” prihvatiti ugovor ili odustati, tako da su nama morali dostaviti zahtjev za produženje perioda važenja ponude.

Možemo zaključiti da se radi o kršenju ZJN, narušavanju čl. 3, nismo sigurni da li se radi o tipovanju ponuđača ili samo neznanju o propisima ZJN. Mi smo aktivan ponuđač, ocijenjen kao drugorangirani sa prihvatljivom ponudom. Mi smo po tome aktivan učesnik i svaka odluka, dopis treba da se dostavi svim aktivnim ponuđačima dok je postupak nabavke u toku. Ugovorni organ je prekršio ZJN jer nama nije dostavio zahtjev za produženje važenja ponude.

Nama je nanesena direktna šteta jer kao aktivan ponuđač nismo dobili zahtjev za produženje perioda važenja ponuda i time nam je oduzeto pravo za dalje učešće u postupku koji ugovorni organ očito nije imao namjeru da poništi....što se nameće pitanje da li je to svjesno učinio i bio pristrasan prema najpovoljnijem ponuđaču.

Žalbeni navod 4:

Ugovorni organ je prekršio čl. 3 i čl. 60 i čl. 70 ZJN, donio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača protivno propisima ZJN

Kako je već objašnjeno u prethodnom žalbenom navodu, dodajemo da smo od ugovornog organa tražili na uvid dopis koji su poslali najpovoljnijem ponuđaču sa zahtjevom za produženje važenja ponude i odgovor ponuđača.

Ugovorni organ nam je dao kopije (prilog 2 i prilog 3):

Prilog 2 ove žalbe: zahtjev ugovornog organa za produženje važnosti ponude, broj 01-45-2571/23 od dana 30.10.2023. Rok za traženje zahtjeva je bio 10.7.2023.godine jer je shodno čl. 60 ugovorni organ bio u obavezi tražiti novi rok važnosti ponude u periodu dok ponude još važe.

Dodatno odstupanje od ZJN je zahtjev ugovornog organa gdje traži „produženje važnosti ponude do dana donošenja odluka Vlade HNŽ”. Svaki zahtjev mora biti jasno definisan i da se zahtjeva produženje za određeni i jasan period, broj dana. Nije **moгуće dati** nejasan zahtjev i period koji nije jasno definisan datumom ili brojem dana.

Dakle, nije moguće tražiti saglasnost ponuđača za produženje važnosti ponude, kada je zbog prethodnih radnji ugovorni organ bio dužan dana 17.07.2023 da poništi postupak.

Dodatno, kopija koju smo dobili ima na sebi potpis, ali nema pečat, dakle nije ovjerena od osobe ovlaštene za ovjeru dokumenata.

Prilog 3 - odgovor najpovoljnijeg ponuđača „PPT“ vezano za produženje važnosti ponude
Ovaj „papir“ koji smo dobili u kopiji se ne može smatrati dokumentom niti ispravom jer nema bitne elemente:

Na memorandumu ponuđača ima pečat i potpis ponuđača, ali nema broj dokumenta niti datum izdavanja Nema datum izdavanja

Nema jasan odgovor do kojeg datuma, dana se ponuda produžava

Ponuđač je odgovorio da „ponuda važi do donošenja odluke vlade HNŽ, ali bez jasnog period (u datumu ili danima).

Pregledom ova 2 akta (prilog 1 i prilog 2), možemo zaključiti da je ugovorni organ postupio netransparentno, pristrasno, te izvršio zloupotrebu položaja i tražio od ponuđača da produži period važenja ponude a za predmet koji je već 17.7.2023 trebao biti poništen, jer je do tada ugovorni organ već prekršio ZJN.

Ugovorni organ je prihvatio kao važeći dokument, određeni „papir“ ponuđača a koji nema datum ni izdavanja ni datum do kada važi. Shodno Zakonu o računovodstvu i reviziji FBiH, ovaj „papir“ se ne može smatrati važećom ispravom, dokumentom, jer nema bitne elemente i ne upućuje jasno na sam sadržaj i rok važenja dokumenta.

Ovakav način komunikacije između ugovornog organa i najpovoljnijeg ponuđača upućuje na tipovanje ponuđača, uz veoma neprofesionalan odnos ugovornog organa, što je suprotno čl. 3 ZJN, a uz krši o čl. 60, čl.70 ZJN.

Žalbeni navod 5:

Ugovorni organ je pogrešno ocijenio ponudu ponuđača „PPT“, jer ponuda ima 3 razloga da se ocijeni kao neprihvatljiva:

U samoj ponudi ponuđača „PPT“ doo vidno je da je ponuda broj 30-03/2023 izrađena, potpisana dana 30.03.2023 (Obrazac za dostavu ponude i Obrazac za cijenu) ali su izjave po čl. 45 i čl. 52 ovjerene 31.03.2023. Dakle, izjave su ovjerene poslije dana kreiranja ponude.

Ponuda ponuđača „PPT“ je numerisana ali uz brojeve nije niti na jednom listu/stranici upisan potpis ovlaštenog lica i pečat. Ponuda treba da se uveže, svaki list/stranica numeriše sa: brojem, potpisom, pečatom.

Ponuda ponuđača „PPT“ je uvezana notarskim konopcem, 1 bijelom trakom, pečatom....ali nema potpisa / ovjere ovlaštenog lica.

Iz svega gore navedenog, smatramo da je Ugovorni organ grubo prekršio Zakon o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, br. 39/14) po čl. 3, čl. 60, čl. 69, čl. 70 ZJN, da je postupio netransparentno, nesavjesno i zahtjevamo da Ugovorni organ izvrši ponovni pregled i ocjenu ponuda te donese jedinu odluku koja je u skladu sa ZJN, čl. 70 ZJN a to je poništenje postupka.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji predmetnu žalbu, zahtijevamo da se ista na osnovu člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama (Službeni glasnik BiH, 39/14), proslijedi Uredu za razmatranje žalbi na odlučivanje, te predlažemo da Ured nakon zaprimanja ove žalbe istu usvoji i poništi prethodno donesenu odluku Ugovornog organa.

Napominjemo da je članom 3. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" br., 39/14), propisano da je Ugovorni organ dužan da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi sljedeće: U svezi s prizivom ponuditelja „LUMBERJACK" d.o.o. Sarajevo na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u predmetu: „PELET" u otvorenom postupku, ali neutemeljen iz sljedećih razloga:

1. Postupak javne nabave u cijelosti je proveden sukladno Zakonu i provedbenim propisima,
2. Ponuda izabranoga ponuditelja je prihvatljiva i formalno-pravno ispravna, ponuditelj je ponudio cijenu koja je ispod procijenjene vrijednosti javne nabave, prihvatljiv rok isporuke i rok plaćanja;
3. Ponuda izabranoga ponuditelja je uredno uvezana, stranice uredno obilježene, sve tražene potvrde popunjene sukladno Zakonu.

Što se tiče navoda u prizivu, isti su neutemeljeni. Naime, zahtjev za produženje važnosti ponude upućen je samo prvorangiranom ponuditelju koji se pismeno izjasnio da produžuje važnost ponude, u protivnom, njegova ponuda bi bila odbačena i ugovor dodijeljen prvom narednom dobavljaču sa liste.

Što se tiče navodne netransparentnosti postupka, navod ne stoji iz razloga što se radi o otvorenom postupku javne nabave te što su sva dokumenta i podaci dostupni svim zainteresiranim ponuditeljima.

Iz navedenih razloga, Ugovorno tijelo predlaže da se priziv i odgovor na priziv razmotri i odbije kao neutemeljen.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštene i aktivno legitimirane osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je djelomično utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Pobijajući zakonitost Odluke o izboru najprihvatljivijeg ponuditelja, žalitelj u prvom dijelu žalbe ističe niz navoda kojima osporava regularnost postupka u donošenju navedene Odluke.

Žalitelj ističe da je ugovorno tijelo prilikom donošenja navedene Odluke povrijedilo odredbe članka 60. ZJN-a imajući u vidu da je Obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava dana 20.02.2023. godine, gdje je krajnji rok predaje ponuda bio 11.04.2023. godine, dok je u tenderskoj dokumentaciji propisan period važenja ponuda do 90 dana. Žalitelj ističe da je sukladno članku 60. stavak (2) ZJN ugovorno tijelo bilo u obvezi da u periodu dok još ponude važe uputiti dopis ponuditeljima s upitom za produženje važenja ponude za određeni broj dana, ali takav zahtjev nije uputilo, što sve utječe na regularnost predmetnog postupka nabave. Dalje, žalitelj ističe da je ugovorno tijelo također prekršilo i odredbe članka 3. ZJN-a jer zahtjev za produženjem roka važenja ponude nije upućen i njemu kao drugorangiranom ponuditelju. Pored toga, žalitelj ističe i da je zahtjev za produženje roka važenja ponude ponuditelju PPT d.o.o. Tomislavgrad neuredan jer se istim traži „produženje važnosti ponude do dana donošenja odluka Vlade HNŽ” imajući u vidu da svaki zahtjev mora biti jasno definiran i da se zahtjeva produženje za određeni i jasan period, broj dana, te dakle, nepravilno je postaviti nejasan zahtjev i period koji nije jasno definiran datumom ili brojem dana.

Uvidom u predmetni spis utvrđeno je da je ugovorno tijelo dana 20.02.2023.god. na Portalu javnih nabava objavilo Obavijest o nabavi broj: 608-1-1-2-3-5/23 o provođenju predmetne nabave te da je na temelju Zapisnika o ocjeni ponuda utvrđeno da su dva ponuditelja dostavila prihvatljive ponude: žalitelj i izabrani ponuditelj PPT d.o.o. Tomislavgrad.

Dalje je utvrđeno da je ugovorno tijelo dana 30.10.2023.god. uputilo zahtjev ponuditelju PPT d.o.o. Tomislavgrad (koji je u ponudi naveo rok važenja ponude od 90 dana) u kojemu navodi da ugovorno tijelo još nije donijelo odluku o dodjeli ugovora, te od istog traži da se izjasni je li njegova ponuda i dalje važi, odnosno je li ponuditelj spreman produžiti važenje ponude do donošenja odluke Vlade HNŽ-a, a na koji je zahtjev ponuditelj odgovorio potvrdno.

Nakon toga, ugovorno tijelo je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja donijelo 18.01.2024.god.

Daljnim uvidom u predmetni spis ovo tijelo je utvrdilo da u istom ne postoji dokaz da je ugovorno tijelo uputilo žalitelju (kao drugom prihvatljivom ponuditelju) zahtjev za produženjem roka važenja njegove ponude.

Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje, ovo tijelo predmetne navode žalitelja smatra utemeljenim. Naime, u predmetnom spisu ne postoji dokaz da je ugovorno tijelo zahtjev za produženje roka važenja ponude uputilo svim ponuditeljima u predmetnom postupku javne nabave, na način propisan člankom 60. stavak (2) ZJN-a koji propisuje da „...tijekom razdoblja važenja ponude ugovorno tijelo može zahtijevati od ponuditelja, u pisanom obliku, da produži razdoblje važenja do određenog roka.“ Stoga ovo tijelo konstatira da ugovorno tijelo u postupku donošenja pobijane Odluke nije primijenilo jednak tretman u odnosu na sve ponuditelje/sudionike predmetnog postupka nabave jer u predmetnom spisu ne postoji dokaz da je isto, pored zahtjeva za

produženje roka važenja ponude upućeno ponuditelju PPT d.o.o. Tomislavgrad, uputilo isti i žalitelju, čime se narušavaju temeljna načela iz članka 3. ZJN-a. U odnosu na izjašnjenje ugovornog tijela da je zahtjev za produženje važenja ponude upućen samo prvorangiranom ponuditelju (a koji se pismeno izjasnio da produžuje važenje ponude) ovo tijelo konstatira da ponuditelj PPT d.o.o. Tomislavgrad u momentu upućivanja navedenog zahtjeva od strane ugovornog tijela nije bio izabran kao najpovoljniji ponuditelj, jer je to nesporno vidljivo iz njemu upućenog zahtjeva za produženjem roka važenja ponude (30.10.2023.god.) u kojemu ugovorno tijelo jasno navodi da se produženje traži do donošenja odluke Vlade HNŽ-a (a koja je donesena 18.01.2024.god.). Također, ovo tijelo konstatira da je zahtjev za produženjem roka važenja ponude upućen ponuditelju PPT d.o.o. Tomislavgrad nepravilan, imajući u vidu da je ugovorno tijelo u istom, s obzirom na zakonske odredbe računanja rokova, bilo dužno u istom postaviti i odrediti točno traženo razdoblje produženog važenja ponuda, a ne navoditi da se produženje zahtjeva na neodređeno razdoblje, tj. „... do donošenja odluke Vlade HNŽ.“

Žalitelj također ističe da je ugovorno tijelo pobijanom Odlukom prekršilo članak 70. stavak (1) ZJN-a koji propisuje: „Ugovorno tijelo donosi odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja ili odluku o poništenju postupka nabave u roku koji je određen u tenderskoj dokumentaciji kao rok važenja ponude, a najkasnije u roku od sedam dana od dana isteka važenja ponude, odnosno u produženom periodu roka važenja ponuda, u skladu s člankom 60. stavak (2) ovog zakona. S navedenim u vezi žalitelj navodi da je u predmetnom postupku rok važenja ponuda isticao 10.07.2023. god., te je stoga ugovorno tijelo u konkretnom slučaju bilo u obvezi da najkasnije u roku od 7 dana od dana isteka važenja ponude (do dana 17.07.2023.godine) donese ili odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja ili da poništi postupak, te s obzirom da ugovorno tijelo nije u periodu važenja ponude tražilo produženje ponuda od dobavljača, isto je bilo dužno da po isteku dana 17.07.2023. godine donese odluku o poništenju postupka.

S obzirom da je ovo tijelo utvrdilo da je Obavijest o nabavi predmetnog postupka javne nabave objavljena na Portalu javnih nabava dana 20.02.2023. god., da je ponuda žalitelja dostavljena 05.04.2023. godine, a ponuda PPT d.o.o. Tomislavgrad 11.04.2023.god., a da je predmetni postupak nabave okončan donošenjem pobijane Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja od 18.01.2024.god., te s tim ovo tijelo konstatira da na navedeni način ugovorno tijelo nije postupilo sukladno odredbama članka 70. stavak (1) ZJN-a. Stoga se i ovaj navod žalitelja usvaja kao utemeljen.

U nastavku žalbe žalitelj osporava prihvatljivost ponude izabranog ponuditelja PPT d.o.o. Tomislavgrad, ističući sljedeće žalbene navode:

Navedena ponuda broj 30-03/2023 je izrađena, potpisana dana 30.03.2023. (Obrazac za dostavu ponude i Obrazac za cijenu) ali su izjave po čl. 45 i čl. 52 ovjerene 31.03.2023. god., dakle, izjave su ovjerene poslije dana kreiranja ponude.

Uvidom u sporne izjave ovo tijelo utvrdilo da su iste uredno ovjerene od strane nadležnog tijela uprave i potpisane od strane davatelja izjava, a pri čemu ovo tijelo u konkretnom slučaju smatra da nepodudaranje datuma davanja izjave od strane davatelja izjave (30.03.2023.) i njene ovjere od

strane nadležnog tijela uprave (31.03.2023.god.) ne predstavlja razlog za ocjenu istih kao neprihvatljivih. Stoga se navod žalitelja odbija kao neutemeljen.

Žalitelj dalje ističe da ponuda spornog ponuditelja nije pravilno numerirana jer uz brojeve nije niti na jednom listu/stranici upisan potpis ovlaštenog lica i pečat, kao i da je ista uvezana notarskim konopcem, bijelom trakom, pečatom, ali bez potpisa/ovjere ovlaštene osobe, te je stoga riječ o neprihvatljivoj ponudi.

Ovo tijelo predmetne navode žalitelja odbija kao neutemeljene, jer je uvidom u ponudu ponuditelja PPT d.o.o. Tomislavgrad utvrđeno da je ponuda uredno numerirana (1-50) na način propisan točkom 15. TD koja propisuje da se stranice ponude označavaju brojem na način da je vidljiv redni broj stranice, čvrsto uvezana i ovjerena pečatom ponuditelja.

Na temelju naprijed navedenog, ovo tijelo usvaja žalbu, poništava pobijanu Odluku, te će ugovorno tijelo u ponovnom postupku okončati postupak predmetne nabave, sukladno stavovima ovoga tijela iz predmetnog rješenja i zakonskim i podzakonskim propisima iz oblasti javnih nabava.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i članku 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članku 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM, izvršit će se na temelju posebnog rješenja ovoga tijela u skladu sa člankom 108. stavak (7) ZJN i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. ZJN.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostaviti:

- Lumberjack d.o.o. Sarajevo
- Vlada HNŽ Mostar
- PPT d.o.o. Tomislavgrad
- evidencija
- a/a


PREDSJEDNIK VIJEĆA
Josip Dragić, dipl.iur.